sieć obywatelska
WATCHDOG

Warszawa, 26 września 2013 r.

Uwagi w sprawie opinii Sekretarza Miasta Chojnice w sprawie skargi stowarzyszenia zwykłego PCHS w Chojnicach na działalność Burmistrza Miasta w zakresie udostępnienia Sali organizacji pozarządowej.

1. Zwrócić należy uwagę na wstępie, że nadużyciem (choć nie działaniem bezprawnym) jest opatrzenie pisma sekretarza miasta tytułem „opinia" a następnie w treści pisma, śródtytułem „opinia prawna". Opinie takie sporządzane są przez osoby wykonujące zawody prawnicze, np. radcy prawnego lub adwokata, którzy, co ważne, na mocy ustaw regulujących wykonywanie zawodu są w swoich opiniach niezależni. Tymczasem, jak wynika z przedstawionej opinii, została ona wykonana przez sekretarza miasta, który zgodnie z §15 regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Chojnicach nie posiada w tym zakresie przyznanych kompetencji. Wymieniono w tym przepisie inne kompetencje, ściśle powiązane z podległością wobec Burmistrza, jak również zastępowanie go w przypadku jego nieobecności w wykonywaniu kierownika urzędu. Jak wynika z informacji ze strony urzędu miasta, autor opinii posiada uprawnienia radcowskie, ale zdecydował się na użycie pieczęci Sekretarza miasta, **co oznacza, że nie wykonał tej opinii w charakterze radcy prawnego.**

   Opinia prawna sporządzona w ten sposób, nie może być zatem rozpatrywana jako obiektywne stanowisko w sprawie odzwierciedlające stan prawny występujący w przedmiotowej sprawie, a jedynie jako emanacja stanowiska Burmistrza w przedmiotowej kwestii.

2. Opinia ta zawiera jednocześnie szereg błędów i pomija w swojej treści akty prawne mające znaczenie w sprawie.
   a. Należy zgodzić się, że na mocy art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. organ wykonawczy gospodaruje mieniem komunalnym (choć nie jest już prawdą, że stanowi to jego wyłączną kompetencję, o czym świadczy wyraźnie treść art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy).

      Sformułowanie użyte w opinii w ten sposób może sugerować, że stowarzyszenie zarzuciło w treści skargi, że udostępnienie sali leży poza kompetencjami Burmistrza. **Przeciwnie, Stowarzyszenie zarzuca, że owe kompetencje wykonywane są w niewłaściwy sposób – i to jest przedmiotem skargi. Burmistrz, jako organ wykonawczy – co całkowicie pominięto w treści opinii – realizuje swoje kompetencje również w oparciu o stosowne akty uchwalone przez radę gminy.** Jego kompetencje do gospodarowania majątkiem

Sieć Obywatelska - Watchdog Polska /dawniej: Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich/
www.siecobywatelska.pl | Ursynowska 22/2 | 02-605 Warszawa | T 22 844 73 55 | F 22 207 24 09 | biuro@siecobywatelska.pl | NIP 526-284-28-72

gminy nie mogą w żadnym przypadku być sprzeczne z tym co określiła w stosownych uchwałach rada gminy, a co zdaje się dopuszczać w swojej opinii sekretarz miasta.

Przykładem takiej uchwały jest UCHWAŁA NR XXVI/276/12 Rady Miejskiej w Chojnicach z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Miejskiej Chojnice w 2013 r. z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2004 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. **Wykonanie uchwały powierzono w § 2 Burmistrzowi.**

b. Przyjęty ww. uchwałą Program współpracy Gminy Miejskiej Chojnice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2013 rok określa zasady współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi. Obowiązek przyjęcia programu wynika z art. 5a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie zaś z art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy, Program określa formy współpracy o której mowa w art. 5 ust 2 ust. **Formy współpracy mogą, na gruncie tego przepisu przybierać rozmaite formy (na co wskazuje przede wszystkim użycie sformułowania „w szczególności", co charakteryzuje otwarty katalog współpracy). W Programie współpracy przyjęto w związku z tym rozmaite formy wspierania organizacji pozarządowych, m.in. w § 4 pkt 2 lit. e przyjęto, że formą współpracy pozafinansowej jest udzielaniu organizacjom wsparcia poprzez nieodpłatne użyczenie sprzętu czy udostępnienie sali (w budynku Urzędu Miejskiego lub jednostek podległych), na doraźne potrzeby organizacji.**

Należy podkreślić, że taki zapis stoi w zgodzie z powołanymi wyżej przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jako,, że art. 5 ust. 2 wymienia formy współpracy finansowej jak i niefinansowej.
Z tego powodu zupełnie niezrozumiałe jest przedstawienie w opinii sekretarza miasta wywodu na temat w art. 5 ust 2 pkt 1, a następnie rozwiniętego w art. 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zlecania wykonywania zadań publicznych organizacjom pozarządowym. **Udostępnienie sprzętu i sali na doraźnie potrzeby nie jest tożsame ze zlecaniem wykonywania zadań publicznych.** Świadczy o tym również **wyraźnie treść §4 pkt 1** Programu współpracy.

Wobec takiego brzmienia powołanego przepisu Programu, **brak odniesienia się do niego w opinii sekretarza miasta świadczy o jej niekompletności lub celowym pominięciu, co potwierdzić może hipotezę zawartą w pkt 1 niniejszego pisma** (gdyż założyć należy, że treść uchwały znana jest sekretarzowi). Dalsze rozważania autora opinii o rzekomej potrzebie ogłaszania konkursu przez Burmistrza oraz ułomnego rozumienia przez autora opinii pojęcia dotacji nie wymagają w związku z powyższym szerszego komentarza, gdyż **ustawa o działalności pożytku publicznego w zakresie art. 11 nie ma żadnego zastosowania do stanu faktycznego sprawy,** a po drugie stanowisko Sekretarza stoi z wyraźną sprzecznością z art. 5 ust. 2 powołanej ustawy oraz treścią Programu współpracy. Przypomnieć należy, że Burmistrz ma obowiązek udostępnić **salę na doraźne potrzeby organizacji.** Nie ma żadnych wątpliwości, że skarżące Stowarzyszenie jest

organizacją pozarządową, a w związku z powyższym **brak możliwości otrzymania dotacji, jest w przedmiotowej sprawie bez znaczenia.**

Podsumowując należy stwierdzić, że Burmistrz wykonując swoje kompetencje w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym rażąco naruszył przepisy Programu współpracy, również w zakresie §3 Programu.

Krzysztof Izdebski

Ekspert prawny Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska