Chojnice, 30.11.2015

Klub Radnych Stowarzyszenia
„Projekt Chojnicka Samorządność”

Rada Miejska w Chojnicach
ul. Stary Rynek 1
89-600 Chojnice

WNIOSEK O STWIERDZENIE WYGAŚNIĘCIA MANDATU RADNEGO

W związku z naruszeniem przez radnego Rady Miejskiej, pana Mirosława Edmunda Janowskiego, zapisów art. 24f ust. 1 oraz art. 24e ust. 1. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wzywamy Radę Miejską w Chojnicach do podjęcia uchwały w trybie art 383 Kodeksu Wyborczego o wygaśnięciu mandatu w/w radnego.

UZASADNIENIE

Nie ulega wątpliwości, że pan radny gminy miejskiej Chojnice Mirosław Edmund Janowski, Przewodniczący Rady Miejskiej prowadzi działalność gospodarczą rozumianą tak jak stanowi o tym art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. 2010r., nr 220, poz. 1447 ze zm.). Prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD INSTALACJI SIECI SANITARNYCH WOD.KAN.- C.O. GAZU MIROSŁAW JANOWSKI. Jednocześnie jest także zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym jedynym udziałowcem i prezesem jednoosobowego zarządu spółki „Proterm Plus sp. z o.o.” (Numer KRS 0000305453, NIP 5552062823, REGON 22058066500000) i współwłaścicielem oraz członkiem Rady Nadzorczej GRUPY FIRM INSTALACYJNYCH sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (Numer KRS 0000247734, NIP 9532514081 REGON 340115843). Fakt ten potwierdzają zapisy Krajowego Rejestru Sądowego oraz oświadczenie majątkowe złożone przez Mirosława Edmunda Janowskiego w dniu 24.04.2015r. Wszystkie wymienione podmioty świadczą usługi na rzecz Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Chojnicach. Gmina Miejska Chojnice posiada 100% udziałów w tej spółce.

Biorąc powyższe pod uwagę doszło do naruszenia przepisu art. 24f ust. 1 i art. 24e ust 1 ustawy o samorządzie gminnym, skutkującego – stosownie do treści art. 190 ust. 1 pkt 2a ustawy z 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin,

rad powiatów i sejmików województw – wygaśnięciem mandatu radnego. Wobec zaistniałej sytuacji obowiązkiem Rady Miejskiej w Chojnicach jest podjęcie uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego Mirosława Edmunda Janowskiego.

W uchwale z dnia 13 kwietnia 1994 r. (W 2/94, OTK 1994/1/21) Trybunał Konstytucyjny stwierdził, ze celem omawianych przepisów „jest wyeliminowanie sytuacji i uwikłań mogących nie tylko stawiać pod znakiem zapytania osobistą bezstronność czy uczciwość osób publicznych, ale także podważać autorytet konstytucyjnych organów Państwa i osłabiać zaufanie wyborców i opinii publicznej do ich prawidłowego funkcjonowania. Uwikłanie Przewodniczącego Rady Miasta w działalność gospodarczą zlecaną przez spółkę w której miasto posiada 100% udziałów godzi w dobre imię rady i budzi wątpliwości co do przejrzystości funkcjonowania radnego miasta w zakresie wykonywanych obowiązków. Szczególnie, że jako radny minionej kadencji głosował m.in.. wbrew woli burmistrza w sprawie likwidacji Z.G.M. Sp. z o.o., od którego to przedsiębiorstwa otrzymywał zlecenia na przeprowadzanie usług remontowo – instalacyjnych. Sytuacja taka rodzić musiała konflikt interesów miasta i prowadzącego działalność zarobkową przedsiębiorcy.

Jak wynika z publicznie dostępnej dokumentacji pan Mirosław Edmund Janowski prowadzi działalność gospodarczą oraz jest udziałowcem i członkiem zarządu dwóch spółek Proterm Plus sp. z o.o. oraz Grupa Firm Instalacyjnych sp. z o.o. Obie spółki, oraz działalność gospodarcza były beneficjentami przetargów rozpisywanych przez Z.G.M sp. z o.o. Z informacji podanych na stronie internetowej www.przetargi.edu.pl wynika, iż Grupa Firm Instalacyjnych sp. z o.o., w której Mirosław Edmund Janowski jest posiadaczem 365 udziałów o łącznej wysokości 182.500,00 zwyciężyła w przetargu dotyczącym „Przebudowy i remontu, w budynku usługowo-mieszkalnym usytuowanym na terenie działki nr 1514/4 położonej w Chojnicach przy Placu Jagiellońskim 11 rozpisanym przez Z.G.M. sp. z o.o. I rozstrzygniętym w dniu 22.06.2015 z ceną ustaloną na 225 849,42 zł.

Przepisy ustrojowych ustaw samorządowych wprowadzają reglamentację w zakresie swobody prowadzenia działalności gospodarczej radnych, zakazując tym funkcjonariuszom publicznym prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego tej jednostki samorządu terytorialnego, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Przedmiotowe zakazy obowiązują w obrębie tej samej jednostki samorządu terytorialnego, tj. tylko tej w której wykonywany jest mandat i której mienie podlega ewentualnemu wykorzystywaniu. Dokładnie z tego typu sytuacją mamy do czynienia w omawianym przypadku. Mirosław Edmund Janowski na przestrzeni wielu lat otrzymywał zlecenia dla prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej oraz spółek w których jest udziałowcem od przedsiębiorstwa komunalnego Z.G.M. sp. z o. o. W orzecznictwie sądowym podnosi się, że wyłączny udział gminy w kapitale zakładowym spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powoduje, że majątek tej spółki jest mieniem komunalnym w rozumieniu art. 43 u.s.g. i należy do mienia, z którego korzystanie w celu prowadzenia działalności gospodarczej wyczerpuje znamiona "korzystania z mienia komunalnego" w myśl art. 24f ust. 1 u.s.g. (wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II OSK 1164/12, wyrok NSA z dnia 04.08.2011 r., sygn. akt II OSK 1083/11, wyrok NSA z dnia 05.07.2006 r., sygn. akt II OSK 439/06, ONSAiWSA 2007/2/51).

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdzając w wyroku z dnia 12 czerwca 2007 r. (II OSK 132/07, Lex nr 341083), że „Zasadniczym celem rozwiązań antykorupcyjnych zawartych w ustawach samorządowych jest wyeliminowanie sytuacji, gdy radny, poprzez wykorzystywanie funkcji radnego, uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich. O potencjalnie korupcyjnym wykorzystywaniu mienia jednostki samorządowej przez radnego można mówić wtedy, gdy radny, uczestnicząc w pracach organów właściwej jednostki samorządu,może wpływać na treść uchwał i decyzji podejmowanych przez te organy”

Osoby pełniące funkcje publiczne muszą liczyć się z pewnymi ograniczeniami aktywności gospodarczej, których celem jest – jak podkreśla się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego – zapobieżenie angażowaniu się osób publicznych w sytuacje i uwikłania mogące nie tylko poddawać w wątpliwość ich osobistą bezstronność czy uczciwość, ale także podważać autorytet konstytucyjnych organów Państwa oraz osłabiać zaufanie wyborców i opinii publicznej do ich prawidłowego funkcjonowania.

Mając na uwadze przywołane zapisy prawa oraz stan faktyczny, w trosce o reputację rady, w której służba dla lokalnej społeczności samorządowej powinna być pozbawiona niebezpieczeństwa faworyzowania interesu indywidualnego, prywatnego w sytuacji, gdy z pierwszeństwa powinien korzystać interes ogółu oraz mając na względzie szacunek dla organów samorządu lokalnego, wzywamy Radę Miejską w Chojnicach do przyjęcia uchwały wygaszającej mandat radnego Mirosława Edmunda Janowskiego. Jego działalność gospodarcza doprowadziła bowiem do sytuacji, w której Rada Miejska w Chojnicach jest zobowiązana deklaratywnie potwierdzić fakt wygaśnięcia mandatu radnego.

Klub Radnych PChS

Uchwała Nr .../..../.....
Rady Miejskiej w Chojnicach……..
z dnia ……. r.

w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 w trybie przewidzianym w art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r., Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz.113, Nr 102, poz.588, Nr 147, poz.881 i Nr 149, poz.889 oraz z 2012 r. poz. 1399) oraz Art 24e pkt 1 jednolitego tekstu ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591), z uwzględnieniem wprowadzonych zmian (Dz.U. 2013 poz. 594) uchwala się, co następuje:

§ 1. Stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Chojnicach, radnego Mirosława Edmunda Janowskiego, wskutek naruszenia Art 24e pkt 1 Ustawy o samorządzie gminnym poprzez łączenie mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności.

§ 2. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicach ogłoszeń w budynku Urzędu Miejskiego, a także poprzez zamieszczenie jej treści na stronach internetowych miasta.

Przewodniczący Rady

do wiadomości:

- Wojewoda Pomorski,
- media lokalne.