DEPARTAMENT KONTROLI
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Warszawa, 21 kwietnia 2020 roku

UZP/DKZP/WKZ1/425/90(6)/20/KK
WK/94/20/DKZP

Pan
Wojciech Rolbiecki
Radny Rady Powiatu Chojnickiego
ul. 31 stycznia 56
89 – 600 Chojnice

Szanowny Panie Radny,

działając z upoważnienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 2 marca 2020 r. dotyczącego przeprowadzonych przez Zamawiającego Starostwo Powiatowe w Chojnicach bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa Pzp", postępowań o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę w 2019 r. dwóch samochodów: Volvo w cenie 159.000 zł oraz Toyota w cenie 149.000 zł** oraz w nawiązaniu do pisma UZP z dnia 23 marca 2020 r. (znak: UZP/DKZP/WKZ1/425/90(3)/20/KK) informującego o wszczęciu w ww. sprawie postępowania wyjaśniającego, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

W ww. piśmie podniósł Pan, że Zamawiający praktycznie w tym samym czasie (we wrześniu i listopadzie 2019 r.) bez stosowania ustawy Pzp kupił dwa samochody: Volvo w cenie 159.000 zł oraz Toyota w cenie 149.000 zł, których łączna wartość netto przekraczała wyrażoną w złotych kwotę 30.000 euro. Wskazał Pan również, że ww. zakupy spełniały kryteria tożsamości czasowej i przedmiotowej w związku z czym Zamawiający zobowiązany był ogłosić przetarg na dostawę dwóch samochodów do Starostwa Powiatowego w Chojnicach, a w celu uniknięcia konieczności stosowania ustawy Pzp rozdzielił zakup na dwa niezależne zamówienia.

Mając na uwadze treść zarzutów zawartych w nadesłanym do Urzędu piśmie, w pierwszej kolejności należy wskazać, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jako centralny organ

administracji rządowej właściwy w sprawach zamówień publicznych, zgodnie z art. 152 ust. 1 oraz art. 154 pkt 11 ustawy Pzp dalej czuwa nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień publicznych, w szczególności dokonuje kontroli procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 161 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, kontrola udzielania zamówień przeprowadzana jest przez Prezesa Urzędu celem sprawdzenia zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami ustawy Pzp. Zatem, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, jako organ administracji publicznej, działający na podstawie przepisów i w granicy przepisów, według ustawowo określonych kompetencji, dokonuje analizy legalności czynności podejmowanych przez Zamawiającego jedynie w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Co za tym idzie, Prezes UZP jest uprawniony wyłącznie do przeprowadzenia kontroli postępowań o udzielenie zamówień publicznych, do których znajdują zastosowanie przepisy ustawy Pzp przy uwzględnieniu wyłączeń zawartych m. in. w art. 4 i 4b ustawy Pzp. Równocześnie, należy wskazać, iż z uwagi na określony ustawowo zakres kontroli przeprowadzanej przez Prezesa Urzędu (kryterium legalności), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie posiada uprawnień do dokonywania oceny celowości udzielania zamówień publicznych ani gospodarności dysponowania środkami publicznymi przez Zamawiającego, jak również nie kontroluje sposobu wykonania zamówienia publicznego po zawarciu umowy.

Jak wynika z nadesłanej do Urzędu Zamówień Publicznych dokumentacji oraz wyjaśnień procedura zakupu samochodu marki VOLVO przeprowadzona została przez Powiat Chojnicki, zaś zakup samochodu marki TOYOTA dokonany został przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie będące wyodrębnioną jednostką organizacyjną posiadającą samodzielność finansową. Jak wskazano w wyjaśnieniach Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie jest jednostką budżetową, posiadającą samodzielność finansową i udzielającą zamówień związanych z własną działalnością (a więc tylko w swoim imieniu i na swoją rzecz), dlatego ustala wartość udzielanego zamówienia odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez Powiat Chojnicki.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, przeliczonej na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynoszącego 4,3117 zł. (okres obowiązywania od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r.).

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że wartość zamówień oszacowana została na kwotę 150.000,00 zł, 121.951,22 zł netto (tj. 28.283,79 euro) każde, zaś wartość zakupu wskazanych zamówień wyniosła:

- dla zakupu samochodu VOLVO: 159.100,00 zł brutto, 129.349,60 zł netto (tj. 29.999,67 euro),
- dla zakupu samochodu TOYOTA: 149.900,00 zł brutto, 121.869,92 zł netto (tj. 28.264,93 euro),

nie przekraczała więc wyrażonych w złotych równowartości 30.000 euro, zamówienia prowadzone były bez stosowania reżimu wynikającego z przepisów ustawy Pzp.

Reasumując, w świetle okoliczności ustalonych w toku postępowania wyjaśniającego, uprzejmie informuję, iż w zakresie zarzutów podniesionych we wniosku o kontrolę doraźną Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie znajduje podstaw do wszczęcia na podstawie art. 165 ust. 1 ustawy Pzp kontroli doraźnej niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departament Kontroli Zamówień Publicznych
Katarzyna Tyc-Okońska