OR.0012.1.12.2012

P R O T O K Ó Ł nr 12/12
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 9.08.2012r.
w godzinach od 10^{00} – 10^{30}

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:
1) Edward Gabryś - przewodniczący Komisji
2) Antoni Szlanga - zastępca przewodniczącego Komisji
3) Leszek Pepliński
4) Andrzej Mielke
5) Krzysztof Haliżak

Członkowie Komisji nieobecni:
1) Stanisław Kowalik - usprawiedliwiony
2) Renata Dąbrowska - usprawiedliwiona
3) Rafał Mielecki - usprawiedliwiony

Komisja liczy 8 członków – obecnych było 5 członków, 3 nieobecnych, po stwierdzeniu quorum Komisja władna do podejmowania prawomocnych wniosków i opinii.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Edward Gabryś, stwierdził quorum, powitał zebranych członków Komisji i przedstawił następujący porządek posiedzenia: *Wypracowanie opinii w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Chojnice złożonej przez Stowarzyszenie Projekt Chojnicka Samorządność*.

– **Przewodniczący Edward Gabryś** – skargę, która będzie tematem dzisiejszego posiedzenia wszyscy otrzymaliście i zapoznaliście się z jej treścią. W związku z tym proszę o ustosunkowanie się do zarzutów w niej podniesionych.

– **Z-ca Przewodniczącego Antoni Szlanga** – wydaje mi się, że biorąc pod uwagę ten zapis w uchwale, który mówi o tym, że jeżeli by się pojawiła inicjatywa lokalna i uznana została za wartą realizacji, to należy zabezpieczyć środki i skarżący powołują się na ten zapis, to skoro nie było inicjatywy lokalnej, to nie było potrzeby zabezpieczania środków. W tej sytuacji skarga jest bezzasadna.

– **Radny Krzysztof Haliżak** – to pozostaje nam tylko taka informacja dla stowarzyszenia, że na przyszły rok mogą wnioskować.

– **Z-ca Przewodniczącego Antoni Szlanga** – istnieje także coś takiego jak rezerwa budżetowa i jeżeli by to była inicjatywa lokalna, która zasługuje na szybką realizację, to ja nie widzę problemu, ponieważ co sesję nowelizujemy budżet i można ewentualnie jakąś tam inicjatywę wprowadzić. Z tym, że wydaje mi się, iż tutaj PChS występując z tą skargą poparł się zasadą, która obowiązuje przy planowaniu środków budżetowych na zadania, które są wpisane w WPI, a to jest zupełnie inna sprawa, bo WPI, to wiadomi, że są to zadania, które będą musiały być realizowane i muszą być na to zabezpieczone środki. Natomiast tutaj, jeżeli nie ma inicjatywy, to i nie ma środków. Nie wiadomo ile będzie kosztowała, co to za inicjatywa? Poza tym taka inicjatywa musi przejść przez całe sito opinii, rozważań, czy jest ona zasadna, czy jest potrzebna, czy będzie rzeczywiście służyła społeczeństwu i wówczas po takich dopiero ocenach można myśleć o tym, żeby to skosztorysować i zabezpieczyć środki. Tak, że tutaj, tak jak powiedziałem wcześniej, w tym stanie rzeczy skargę należy uznać za bezzasadną.

– **Przewodniczący Edward Gabryś** – tak proponujemy w przygotowanej opinii (w załączeniu), z którą prosiłbym żebyście się z zapoznali i ewentualnie wnieśli do niej swoje uwagi.
  Czy są jakieś uwagi to tej propozycji opinii? Nie widzę, wobec tego proszę o jej przegłosowanie.

Komisja podjęła następujący wniosek:

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się ze skargą z dnia 24 lipca 2012 r. na Burmistrza Miasta Chojnice, wnosi o uznanie skargi za bezzasadną zgodnie z opinią stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

/5 za – jednogłośnie/

Na tym Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził	**Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej**	**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**
Mariusz Nica	***Antoni Szlanga***	***Edward Gabryś***

Podpisy członków Komisji:

1) **Leszek Pepliński** ……..
2) **Andrzej Mielke** ……..
3) **Krzysztof Haliżak** ……..

Załącznik do protokołu nr 12/12 z dnia
9.09.2012r. Komisji Rewizyjnej

Opinia Komisja Rewizyjnej

Pismem z dnia 24 lipca 2012r. Stowarzyszenie „Projekt Chojnicka Samorządność" złożyło do Rady Miejskiej w Chojnicach skargę na Burmistrza Miasta Chojnice. Skarżący zarzuca, iż Burmistrz Miasta Chojnice nie wykonał uchwały Nr XIII/144/11 z 14 listopada 2011 r. Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatyw lokalnych, albowiem nie ujął w budżecie miasta kwot na realizacje tych inicjatyw.

Stanowisko takie jest błędne, albowiem nie uwzględnia obowiązujących unormowań ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. prawo finansów publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.). Kwestia zabezpieczenia środków na realizacje wniosków składanych w myśl wskazanej uchwały nie oznacza automatycznego ujmowania nieokreślonej kwoty na nieznane cele w budżecie miasta. Zgodnie z art. 236 ufp, w planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty wydatków bieżących i wydatków majątkowych. Wydatkami bieżącymi budżetu j.s.t. są wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi. Obejmują one przede wszystkim wydatki na wynagrodzenia i uposażenia wraz z pochodnymi oraz odpisami na fundusze, koszty zakupu towarów i usług niezbędnych do bieżącej działalności, opłaty, składki i inne należności uiszczane przez jednostki samorządu terytorialnego, wydatki związane z funkcjonowaniem administracji samorządowej (urzędów i organów) oraz wydatki na podróże służbowe, a także świadczenia na rzecz osób fizycznych wypłacane z budżetu, niebędące zapłatą za wykonane świadczenia ani wynagrodzeniami ze stosunku pracy, np.: zasiłki dla kobiet w ciąży wypłacane na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 16 u.s.g., dodatki mieszkaniowe wypłacane na podstawie ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), zasiłki rodzinne i pielęgnacyjne wypłacane na podstawie ustawy z dnia 1 grudnia 1994 r. o zasiłkach rodzinnych, pielęgnacyjnych i wychowawczych (tekst jedn.: Dz. U. z 1998 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zasiłki z pomocy społecznej wypłacane na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Wydatkami bieżącymi są również dotacje udzielane z budżetu jednostek samorządu terytorialnego na rzecz jednostek, których wydatki nie są objęte budżetem. Do kategorii wydatków bieżących zaliczane są wydatki na obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego oraz wypłaty z tytułu udzielonych przez jednostkę samorządową poręczeń i gwarancji. Do wydatków majątkowych zalicza się wydatki na:

- inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;
- zakup i objęcie akcji;
- wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

Regulacja ta jest sposobem zachowania jawności i przejrzystości finansów publicznych w budżetach jednostek samorządu terytorialnego, a także stanowi zapowiedź konieczności zapewnienia właściwych relacji pomiędzy poziomem dochodów bieżących i poziomem wydatków bieżących w kontekście możliwości zaciągania zobowiązań finansowych na pokrycie planowanego deficytu.

Tym samym, skoro nie wiadomo o jaką inicjatywę chodzi, ile ma kosztować jej realizacja, a wreszcie czy jest to wydatek bieżący czy majątkowy, to nie można ująć czysto hipotetycznego wydatku, będącego oderwanym od faktów budżetowych, w planie finansowym miasta.

Na marginesie jedynie należy zauważyć, iż nie pojawił się do dnia dzisiejszego żaden wniosek, który można by uznać za inicjatywę lokalną, więc nie ma celu, na jaki trzeba by zabezpieczyć środki.

W tym stanie rzeczy skargę należy uznać za bezzasadną.