Uwagi Klubu Prawa i Sprawiedliwości do projektu budżetu miasta Chojnice na 2013 rok przedstawione na sesji w dniu 28.01.2013

1. Przeszacowanie wpływów z prywatyzacji mienia komunalnego

W pierwszej kolejności skupimy się na przychodach. W tym przypadku uważamy, że planowane przychody majątkowe, które stanowić mają blisko 17 % całkowitych przychodów budżetu są przeszacowane. W głównej mierze mają być to przychody ze sprzedaży mieszkań komunalnych z zasobów ZGM. Celowo na poprzedniej sesji zadałem pytanie – *„o przewidywaną ilość mieszkań, które miasto przewiduje sprzedać w roku 2013, czy są jakieś prognozy, ewentualnie jaka kwota z tego ma być uzyskana?”*Pana odpowiedź brzmiała wtedy – *„prognozy, o których mogę mówić, nie są poparte i nie są weryfikowane badaniami”.*

Tak więc na dzień dzisiejszy, w tej kwestii poruszamy się raczej jak „dziecko we mgle”, mając jednocześnie pobożne życzenie, by ta prognoza się ziściła. A przykłady lat poprzednich pokazują, że nawet niższe plany dochodów ze sprzedaży majątku komunalnego nie zostały zrealizowane. Warto przypomnieć założenia ubiegłorocznego budżetu, gdzie - jeśli mnie pamięć nie myli – w uzasadnieniu do tamtego budżetu podkreślano i wskazywano, że od początku roku 2012 należy podejmować działania i monitorować plan realizacji przychodów z prywatyzacji mienia, tak by systematycznie dążyć do realizacji tych planów do końca 2012 roku. Ja sam kilkakrotnie w roku ubiegłym pytałem Pana i Panią Skarbnik o stan realizacji tych przychodów. Dzisiaj już wiemy, że prognozowane przychody, kolejny rok z rzędu nie zostały zrealizowane! Na moje pytania o planowaną ilość sprzedanych mieszkań odpowiedział Pan - „…*nie spodziewam się, żebyśmy sprzedali więcej, jak 300-400 mieszkań…*” A więc, logicznie dedukując Pańskie założenia – które „nota bene” uważamy za zbyt optymistyczne – zakładając, że przeciętna wartość nieruchomości to 120 tys. zł (taka kwota zamieszczona została w przekazanej przez Pana do publicznej informacji korespondencji z 15.01.2013), to:

400 mieszkań x 60 tys. zł (50% bonifikata) = **24 mln zł na 3-4 lata**

Oczywiście są to hipotetyczne założenia. My jako Pańska opozycja musimy patrzeć na te prognozy obiektywnie i krytycznie. W naszej opinii są one przeszacowane, a tym samym wykonanie przychodów z tego tytułu w roku 2013 jak i kolejnych latach jest zagrożone.

Uważamy jednocześnie, że planując blisko 20 % przychodów z tego tytułu w tegorocznym budżecie należało zrobić jak najwięcej, by najdokładniej jak to możliwe rozeznać możliwości w tym temacie, a nie odkładać tego do momentu powzięcia Uchwały przez Radę.

Zauważamy w tym miejscu, że chyba po raz pierwszy podejmuje się Pan przedsięwzięcia, bez jego wcześniejszego szczegółowego zdiagnozowania i zaplanowania. Niestety, ale mam nadzieję, że zdaje sobie Pan z tego sprawę, że takie działania obarczone jest ogromnym ryzykiem niepowodzenia.

Dodatkowo należy zauważyć, że sprzedawane mienie jest wspólną wartością wszystkich mieszkańców i powinno do nich wszystkich wrócić w formie inwestycji. A z przedstawionego projektu budżetu wynika, że prawie nikt z tych dochodów nie skorzysta, a cała nadwyżka będzie przeznaczona na przypadające w tym roku do spłaty raty kredytów w wysokości ponad 10 mln zł – nawiasem mówiąc - na głowę każdego z mieszkańców tylko w tym roku przypadnie ok. 250 zł na spłatę chojnickiego długu.

2. Niskie nakłady inwestycyjne

Jak wspomniałem wcześniej przychody ze sprzedaży mienia w niewielkim stopniu przeznaczone będą na realizacje inwestycji. Pokusiłem się o porównanie planowanych wydatków majątkowych w kilku ościennych, podobnych do naszej gminach:

MIASTO	WYDATKI OGÓŁEM	WYDATKI MAJĄTKOWE	%
Chojnice miasto	107 628 910,00 zł	7 142 096,00 zł	6,64%
Człuchów	44 856 315,00 zł	5 446 604,00 zł	12,14%
Chojnice gmina	63 047 770,00 zł	10 908 930,00 zł	17,30%
Malbork	101 833 167,00 zł	14 144 171,00 zł	13,89%
Lębork	135 415 680,11 zł	39 516 132,65 zł	29,18%
Świecie	139 358 369,00 zł	47 098 600,00 zł	33,80%
Kościerzyna	73 641 938,00 zł	13 960 667,00 zł	18,96%

Na tym tle wypadamy najgorzej. A różnice są ogromne. Dlaczego inne gminy mogą kontynuować działania inwestycyjne w tak trudnych latach, a my nie? Niestety analizując projekt budżetu odpowiedź jest prosta – ciążą na nas ogromne koszty kredytów z lat ubiegłych. A nadchodzące od 2014 roku zmiany wymogów zakresie obliczania zadłużenia samorządów nie napawają optymizmem – bez zwiększenia dochodów nie będziemy w stanie zrealizować żadnych większych inwestycji. To właściwie uniemożliwia realizację wielu zadań inwestycyjnych zaplanowanych na lata kolejne (jak chociażby „nowy ChDK") z własnych środków i unijnych, jak również ogranicza możliwości zaciągania kolejnych zobowiązań. Niskie nakłady inwestycyjne to po raz kolejny impuls zniechęcający potencjalnych mieszkańców do osiedlania się, a inwestorów do inwestowania w naszym mieście. To przykre, ale prawdziwe – argumenty są w sąsiedniej gminie: tereny inwestycyjne, zachęty dla osób tworzących miejsca pracy, większe nakłady inwestycyjne.

Brak środków na rondo wysoka

Dodatkowo w planowanym budżecie zabrakło nam informacji na temat środków zarezerwowanych na realizację inwestycji związanej z budową ronda biszkoptowego na skrzyżowaniu ulic: Zielonej, Wysokiej, Mickiewicza i Derdowskiego. Ta trójstronna inwestycja wymaga naszego zaangażowania w roku 2013. Skąd na to środki? Jak wygląda zaangażowanie partnerów?

3. Oszczędności w edukacji przedszkolnej

W ubiegłym roku sprywatyzowane zostało ostanie publiczne przedszkole samorządowe w naszym mieście. Cała ta operacja uzasadniana była potencjalnymi oszczędnościami. Tymczasem w projekcie budżetu nakłady w dziale PRZEDSZKOLA nie dość, że się nie zmniejszyły, ale uległy jeszcze zwiększeniu o ponad 200 tys. zł w porównaniu do roku 2012. A to wszystko przy tym samym poziomie dotacji z budżetu miasta! Gdzie te oszczędności?

4. Brak rezerwy na inicjatywy lokalne

O braku rezerwy celowej na inicjatywy lokalne informowałem już Panią Skarbnik na Komisji Budżetu i Rynku Pracy. Zresztą w lipcu, bądź sierpniu ubiegłego roku rozmawiałem również z Panem na ten temat i już wtedy prosiłem o zarezerwowanie w budżecie na 2013 rok środków na realizację wniosków w ramach inicjatyw lokalnych.

Pozwolę w tym miejscu zacytować przyjętą przez nas Uchwałę z 14 listopada 2011 w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatyw lokalnych:

„*§7.5. Wnioski składane w ramach inicjatywy lokalnej, po uzyskaniu akceptacji Burmistrza Miasta Chojnice, realizowane będą do wysokości środków zabezpieczonych na ten cel w budżecie miasta na ten rok."*

Brak rezerwacji tych środków oznacza niemożność realizacji tych wniosków! Pytanie zasadnicze – czy dopuszcza Pan jakiekolwiek oddolne inicjatywy lokalne? Jeśli tak to apelujemy o zabezpieczenie w budżecie odpowiednich środków na ten cel, wzorując się na innych miastach, które takie inicjatywy z powodzeniem realizują i stosowne środki na nie zabezpieczają w swoich budżetach, jak np. Łódź (500 tys. zł w 2013 roku).

Przy tej okazji nie możemy nie zapytać o Pana pomysł przedstawiony na jednej z piątkowych konferencji prasowych, czyli o OSIEDLOWE BUDŻETY OBYWATELSKIE? Co z tym ciekawym pomysłem, który dałby szansę na aktywizację naszych Osiedli i zrównoważyłby rozwój poszczególnych części naszego miasta? Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, zauważany i podnoszony przez wielu mieszkańców naszego miasta. Z rozmów z mieszkańcami naszych Osiedli często płyną narzekania, że zdecydowana większość inicjatyw i inwestycji rzeczywiście zwiększa atrakcyjność naszego Miasta, ale dotyczy to niemal wyłącznie jego centralnej części. Zresztą przywołam i ponowię moje słowa z roku ubiegłego: *„W tym miejscu bardzo mocno chcemy zaapelować do Pana o rzeczywiste wdrożenie działań, mających na celu zrównoważony rozwój całego miasta poprzez budowę dróg osiedlowych, infrastruktury lokalnej, komunikacji pieszej, rowerowej, czy ... [stworzenie i realizację] ... planów zagospodarowania. Byśmy mogli się rozwijać, jako miasto, muszą się rozwijać też nasze osiedla."* W roku ubiegłym w tej materii niewiele się zmieniło, a plany na kolejne lata nie są optymistyczne. I nie dziwią nas informacje, że maleje liczba mieszkańców naszego miasta, na korzyść naszych sąsiednich gmin. Faktem jest to, że w ten sposób zmniejszają się również nasze miejskie dochody z tutułu podatków PIT i CIT. Przed nami konieczność odpowiedzenia na pytanie dlaczego tak się dzieje i przeciwdziałanie temu zjawisku.

5. Straż Miejska z 80 tys. na 410 tys.

Z lekkim niedowierzaniem przeczytaliśmy, że w roku 2013 wysokość planowanych dochodów z **grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych** wynosi aż 410 tys. zł. W 2012 r. planowano z tego tytułu dochody w wysokości 80 tys. zł – to ponad 5-krotny wzrost!!!

Ta prognoza zakłada, że każdy obywatel naszego miasta powinien w ramach „obowiązku obywatelskiego" zapłacić mandat w wysokości ponad 10zł! I nieważne czy jest niemowlakiem, dzieckiem, dorosłym czy też emerytem/rencistą! I jak zauważył słusznie na Komisji Budżetu Pan Krzysztof Haliżak – w roku 2013 Straż Miejska musi codziennie wystawić ok. 11 mandatów na kwotę 100 zł/każdy by ten plan dochodów wykonać! W ten sposób wpisujemy się pośrednio w politykę naszego rządu, który w imię bezpieczeństwa oczywiście, chce łatać dziurę budżetową z wpływów za mandaty karne.

To tylko nieliczne kwestie, które tutaj podjęliśmy, a które wpływają na naszą decyzję. Oprócz tego wymienię już tylko hasłowo niektóre kwestie, które będą osią naszych dyskusji w roku bieżącym, a które będą zapewne wpływać na zmiany uchwał budżetowych:

- dotacje do nauki pływania dla uczniów – 300 tys. zł na rok 2013
- Centrum Park Chojnice – dopłata do spółki
- oczekiwane rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie naliczania dotacji dla przedszkoli – ewentualne odszkodowania
- podział środków na sport amatorski w Chojnicach,
- działalność ChDK w przypadku braku dotacji ze środków Instrumentu Norweskiego
- utrzymanie Parku 1000-lecia
- zmiana polityki śmieciowej – czy środki będą wystarczające?

Na podstawie tych wszystkich danych i przesłanek nasza decyzja w sprawie przedstawionego projektu może być tylko jedna – Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko przedstawionemu projektowi budżetu na rok 2013.