-projekt-

Chojnice, dn. 31.01.2014 r.

PRiWZ.041.2.23.2013

Szanowny Pan
Przemysław Niedźwiecki
Przewodniczący ds. Oceny Wniosków
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Departament Funduszy Europejskich
ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa

Odwołanie od oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach II naboru wniosków do programu *Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego* w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014.

Wnioskodawca: Gmina Miejska Chojnice

Adres Wnioskodawcy: Stary Rynek 1, 89-600 Chojnice

Tytuł projektu: Budowa Chojnickiego Centrum Kultury „Balturium"

Numer projektu: 64.

Niniejszym pismem składam odwołanie od oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach II naboru wniosków do programu Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014. Odwołanie dotyczy następujących kryteriów:

1) Kryterium nr 2 – Ocena popytu/potrzeby realizacji projektu.
2) Kryterium nr 4 - Ocena analizy wrażliwości i ryzyka.
3) Kryterium nr 6 - Ocena harmonogramu realizacji projektu.
4) Kryterium nr 14 – Jakość programu kulturowego związanego z przedsięwzięciem.
5) Kryterium nr 15 – Aspekt edukacyjny.
6) Kryterium nr 16 – Aspekt społeczny.

Uzasadnienie

Ad. 1 Kryterium nr 2 - Ocena popytu/potrzeby realizacji projektu.

Za powyższe kryterium projekt otrzymał 0 punktów z maksymalnych 4.

Potrzeba realizacji projektu została uzasadniona poprawnie i wiarygodnie. Realizacja projektu przyczyni się do realizacji wskazanych we wniosku strategii (potwierdzają to zapisy Studium wykonalności na stronach 84-88) oraz wygeneruje znaczący przewidywany wzrost popytu na usługi kulturalne i edukacyjne (potwierdzają to zapisy Studium wykonalności na stronach 69-76).

Dostęp do domów i ośrodków kultury liczony liczbą mieszkańców przypadających na jedną placówkę w Chojnicach jest ponad dwukrotnie niższy niż krajowy. Na jedną placówkę przypada ponad 20 tys. mieszkańców, podczas gdy średnia krajowa to nieco poniżej 10 tys. Chojnice na tle województwa prezentują się jeszcze gorzej, gdyż ilość mieszkańców przypadających na jedną placówkę na Pomorzu to prawie 8,5 tys. mieszkańców. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż Dom Kultury w Chojnicach należy do instytucji użytkujących lokal w budynku nieprzystosowanym do jego potrzeb i w bardzo złym stanie technicznym. W związku z powyższym, stwierdzenie oceniającego, że popyt jest przeszacowany (w roku 2012 z oferty Domu Kultury korzystało 84 tys. osób, a na rok 2017 zaprognozowana 160 tys.) pozbawione jest podstaw. Stwierdzenie oceniającego, iż „analiza bieżącego popytu nie koresponduje z ofertą Centrum, dlatego należy uznać ją za małą wiarygodną" nie jest poparte wyliczeniami dlatego należy uznać je za bezpodstawne. Projekt przewiduje udostępnienie nowoczesnej infrastruktury, w której możliwe będzie kontynuowanie i rozwijanie interesującego programu kulturalnego i edukacyjnego, co przełoży się bezpośrednio na liczbę osób z niej korzystających, szczególnie w kontekście dwukrotnie większej liczby mieszkańców Chojnic, jaka przypada na dom kultury wobec średniej krajowej, czy czterokrotnie większej niż w powiecie chojnickim.

Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna – oparta została na podstawie szczegółowych danych historycznych, danych Głównego Urzędu Statystycznego oraz badań własnych wykonanych m.in. metodą analizy dokumentów.

W związku z powyższym wnoszę o przyznanie 4 punktów w kryterium nr 2.

Ad. 2 Kryterium nr 4 - Ocena analizy wrażliwości i ryzyka.

Za powyższe kryterium projekt otrzymał 1 punkt z maksymalnych 2.

Przedstawiona w Studium wykonalności na stronach 185-189 Analiza wrażliwości i ryzyka opracowana została zgodnie z WYTYCZNYMI DO PRZYGOTOWANIA „STUDIUM WYKONALNOŚCI" – projekty w ramach Programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego". Uwzględniono wszystkie wymagane zmienne mające wpływ na wynik projektu, oraz wyeliminowano zmienne zależne, które są pochodną innych zmiennych wykorzystywanych w analizie (spadek popytu na oferowane usługi/produkty oraz wzrost (z punktu widzenia odbiorcy)/spadek (z punktu widzenia projektodawcy) cen za oferowane w wyniku realizacji projektu usługi/produkty (w tym także ceny biletów – gdy dotyczy i zastąpiono je pozycją – zmniejszenie przychodów), wobec czego stwierdzenie oceniającego, iż „nie przewidziano wszystkich obowiązkowych zmiennych mających wpływ na wyniki projektu" mija się z prawdą. Zgodnie z wytycznymi „Konieczne jest także opisanie odpowiednich środków (działań) nastawionych na minimalizację ryzyk założonych w projekcie" - zdaniem Wnioskodawcy, wobec braku przykładów ze strony oceniającego, we wszystkich przypadkach przewidziano odpowiednie środki na minimalizację ryzyk.

Informacja nt. nieterminowego zakończenia inwestycji została zawarta w opisie ryzyka „Trudności w wyłonieniu wykonawcy" oraz „Niewywiązywania się wykonawcy z umowy" gdzie opisano sposób wyeliminowania ryzyka nieterminowego zakończenia inwestycji.

W związku z powyższym wnoszę o przyznanie 2 punktów w kryterium nr 4.

Ad. 3 Kryterium nr 6 - Ocena harmonogramu realizacji projektu.

Za powyższe kryterium projekt otrzymał 1 punkt z maksymalnych 2.

Zgodnie z informacją zawartą na stronie 146 Studium wykonalności:

- w harmonogramie uwzględniono wszystkie elementy i uwarunkowania procesu inwestycyjnego opierając się na doświadczeniach realizacyjnych Inwestora;
- w harmonogramie uwzględniono czas ewentualnych, nieprzewidzianych lub niezawinionych z winy wykonawcy przestojów, zwiększając pracochłonność (wyłącznie dla potrzeb określenia cyklu realizacyjnego) oraz założono margines czasu na nieprzewidziane zdarzenia (problemy związane z procesem budowlanym).

Podstawę dla realizacji harmonogramu stanowi zakres rzeczowy robót, pracochłonność robót określona w kosztorysach inwestorskich oraz warunki obsługi budowy. Element podstawowy determinujący określenie pełnego cyklu realizacji zadania stanowią:

- Pracochłonność organizacji placu budowy,
- Pracochłonność wykonania robót wyburzeniowych i budowlanych,
- Pracochłonność wykonania robót sieciowych,
- Pracochłonność pozostałych elementów robót budowlanych i wyposażeniowych.

Przyjmując powyższe uwarunkowania okres trwania projektu określono na 23 miesiące – od maja 2014 do marca 2016 roku. Jest to okres umożliwiający wykonanie określonego zakresu prac wynikających z opracowanej dokumentacji projektowej.

Wobec powyższego, nie poparte uzasadnieniem stwierdzenie oceniającego, iż „harmonogram zakłada niewystarczający margines na czasu na nieprzewidziane zdarzenia" należy uznać za bezpodstawne.

W związku z powyższym wnoszę o przyznanie 2 punktów w kryterium nr 6.

Ad. 4 i 5 Kryterium nr 14 – Jakość programu kulturowego związanego z przedsięwzięciem oraz Kryterium nr 15 – Aspekt edukacyjny.

Za kryterium 14 projekt otrzymał 3 punkty z maksymalnych 6. Za kryterium 15 projekt otrzymał 3 punkty z maksymalnych 6.

Program opisany w Studium wykonalności na stronach od 96 do 115 cechuje bardzo wysoka jakość i zróżnicowanie. Niezwykle istotny jest skok jakościowy jaki zapewni projekt w zakresie świadczenia publicznych usług dostępu dla kultury i edukacji kulturalnej dla mieszkańców południowo zachodniej części województwa pomorskiego oraz turystów polskich i zagranicznych. Oferta ChCK „Balturium" obejmie imprezy kulturalne, zajęcia warsztatowe oraz innowacyjne inicjatywy aktywnie angażujące odbiorców do uczestnictwa w kulturze, które przedstawiono w Studium wykonalności na stronach 102 – 115. Kierunki działalności centrum obejmują bardzo szerokie spektrum różnych form ekspresji kulturowej. Szerokie grono odbiorców wskazano w analizie popytu na stronach 81-88.

W związku z powyższym wnoszę o przyznanie 6 punktów w kryterium nr 14 i 6 punktów w kryterium 15.

Ad. 6 Kryterium nr 16 – Aspekt społeczny.

Projekt zakłada wysokiej jakości rozwiązania ukierunkowane na udogodnienia dla osób niepełnosprawnych oraz ma wpływ na włączenie społeczne.

Projekt zakłada wysokiej jakości rozwiązania ukierunkowane na udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. Cała infrastruktura obiektu będzie dla nich dostępna .W programie kulturowym i edukacyjnym zaplanowano dedykowane zajęcia dla osób niepełnosprawnych w ramach projektu „Winda" – szerzej opisanym w podrozdziale 5.3 studium wykonalności i obejmującym takie działania jak „Terapia przez teatr", „Choreoterapia", „Rzeźba animacyjna", warsztatowe zajęcia muzyczne, warsztaty z zakresu nowoczesnych form twórczości artystycznej itd. W innych inicjatywach Inne działania takie jak wystawy kierowane będą do widzów w każdym wieku i również do osób niepełnosprawnych, w tym niewidomych, poprzez zastosowanie wielopłaszczyznowego systemu rozwiązań nieinwazyjnych (świetlnych, multimedialnych, aranżacyjnych - ścianki ekspozycyjne, prezentery, gabloty niskie i wysokie oraz formy wolnostojące).

W związku z powyższym, stwierdzenie oceniającego, iż „projekt zakłada proste rozwiązania ukierunkowane na udogodnienia dla osób niepełnosprawnych" jest krzywdzące.

Poprzez dotarcie do licznych grup społecznych projekt ma wpływ na włączenie społeczne dzięki organizowaniu dostępu do tzw. kultury szerokiej. Szczególne znaczenie ma tu peryferyjne położenie Chojnic wobec większych ośrodków miejskich, w których dostęp ten jest zapewniany (strona 31 Studium wykonalności). Innowacyjne inicjatywy planowane do realizacji w ChCK „Balturium" takie jak „Rozwój przemysłów kreatywnych" (str. 103 Studium wykonalności) wyposażają osoby młode oraz bezrobotne w kompetencje zapobiegające ich wykluczeniu społecznemu.Za powyższe kryterium projekt otrzymał 2 punkty z maksymalnych 4.

W związku z powyższym wnoszę o przyznanie 4 punktów w kryterium nr 16.